

## Sistemi con Vincoli

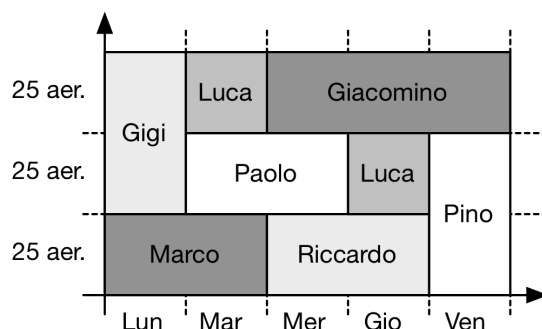
Prova d'Esame del 12 Febbraio 2016

### Esercizio 1: La Premiata Ditta

Pierino è il boss indiscusso della scuola: ha raggiunto questa invidiabile posizione grazie ad un fiorente commercio di aereoplanini di carta dal design innovativo ad accattivante, che spopolano tra i bambini dalla prima alla quinta elementare. Per far fronte all'enorme mole di aereoplanini richiesti (50 al giorno!), il giovane imprenditore ricorre all'aiuto dei suoi amichetti, ad una consistente quantità di merendine per alimentare l'imponente meccanismo produttivo, e ad un sofisticato metodo di pianificazione basato su Programmazione a Vincoli.

In particolare, ogni settimana Pierino consulta i suoi amici per raccogliere le loro disponibilità di massima: ogni amico fornisce la disponibilità ad effettuare uno o più turni, specificando per ognuno di essi il giorno di inizio, la durata, ed il numero di aereoplanini che è in grado di produrre in un giorno. Pierino ha cura che ogni giorno via sia la possibilità di produrre almeno 75 aereoplanini, quindi procede a selezionare alcuni dei turni, in modo da soddisfare la richiesta di 50 aereoplanini al giorno: si tratta di una operazione complessa, perché i giovani dipendenti sono golosi di merendine e Pierino ne dispone di una quantità giornaliera limitata.

Una data settimana, lo schema dei turni è il seguente:



Gigi e Pino hanno bisogno di 3 merendine al giorno, Luca e Marco di 2, Giacomo, Riccardo e Paolo di 1 merendina al giorno. Pierino può fornire 3 merendine ogni giorno. Inoltre Gigi e Marco non vanno d'accordo e non vogliono lavorare insieme, mentre i due turni di Luca vanno accettati o scartati in blocco. Riuscirà Pierino a soddisfare continuare la produzione nella settimana? Si modelli il problema e si mostri una possibile soluzione.

*Suggerimento:* si consideri il vincolo sul soddisfacimento della domanda per ultimo.

### Soluzione:

Si può introdurre una variabile per ogni amichetto, per indicare se il suo turno viene selezionato  $Gg, Lc, Pl, Mc, Gc, Rc, Pn$  in  $\{0, 1\}$

Si noti che in questo modo i due turni di Luca sono trattati nel modo corretto.

I turni di Gigi e Marco sono sovrapposti ed i due non vogliono lavorare insieme. Pertanto, le due scelte sono in mutua esclusione:

$$Gg + Mc \leq 1$$

Tutti i turni selezionati vanno adeguatamente supportati con merendine. Si tratta di un vincolo di risorsa:

```
cumulative([0, 0, 1, 1, 2, 2, 3, 4], // istanti di inizio
           [1, 2, 1, 2, 3, 2, 1, 1], // durate
           [3*Gg, 2*Mc, 2*Lc, 1*Pl, 1*Gc, 1*Rc, 3*Pn], // requisiti
           3) // capacità
```

Si noti che gli istanti di inizio sono fissati.

Poiché è garantito che i turni arrivino a produrre fino a 75 areoplanini al giorno, il vincolo sulla domanda può essere modellato come un cumulative "invertito". In pratica, ogni giorno bisogna scartare al più 25 areoplanini:

```
cumulative([0, 0, 1, 1, 2, 2, 3, 4], // istanti di inizio
           [1, 2, 1, 2, 3, 2, 1, 1], // durate
           [2*(1-Gg), (1-Mc), (1-Lc), (1-Pl), (1-Gc), (1-Rc), (1-Pn)], // requisiti
           1) // capacità
```

Utilizzando 25 areoplanini come unità di misura.

L'ultimo vincolo può essere anche modellato agevolmente utilizzando dei vincoli reificati. In particolare, possiamo usare:

$$\text{LUN: } Mc + 2*Gg \geq 2$$

$$\text{MAR: } Mc + Lc + Pl \geq 2$$

$$\text{MER: } Rc + Pl + Gc \geq 2$$

$$\text{GIO: } Rc + Lc + Gc \geq 2$$

$$\text{VEN: } 2*Pn + Gc \geq 2$$

## Sistemi con Vincoli

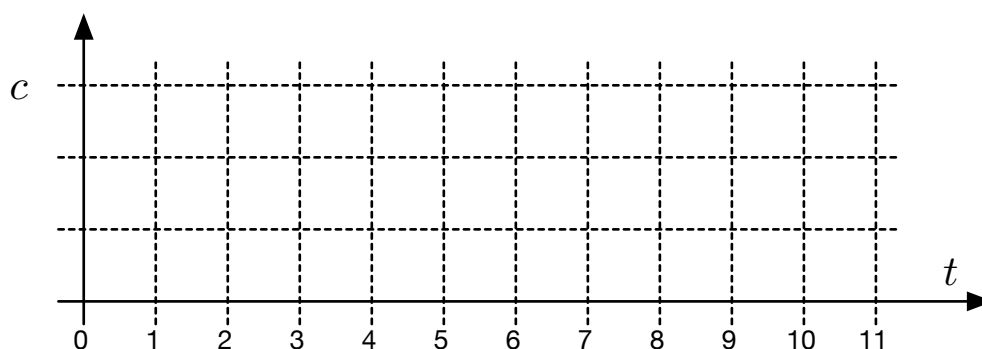
Prova d'Esame del 12 Febbraio 2016

### Esercizio 2: Filtering con l'algoritmo "Timetable"

Si consideri il vincolo cumulative  $cumulative(s, d, r, 3)$ , con:

#	D(s <sub>i</sub> )	d <sub>i</sub>	r <sub>i</sub>
0	[0..0]	2	1
1	[0..1]	3	1
2	[3..4]	3	2
3	[2..4]	3	1
4	[0..8]	3	2

Si individuino le parti obbligatorie, quindi si mostri il profilo minimo di utilizzo della risorsa sulla griglia seguente. Quindi si esegua l'algoritmo di filtering "timetable" per  $s_4$ , indicando sulla griglia le posizioni visitate dal cursore ed il suo stato (C = checking ed S = seeking).

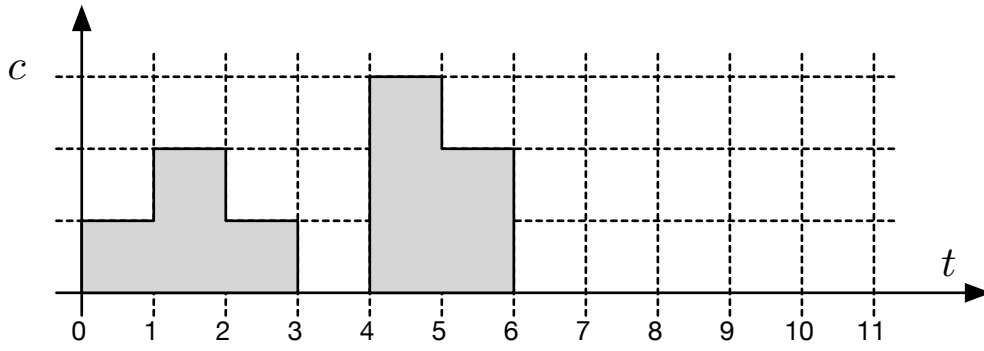


### Soluzione:

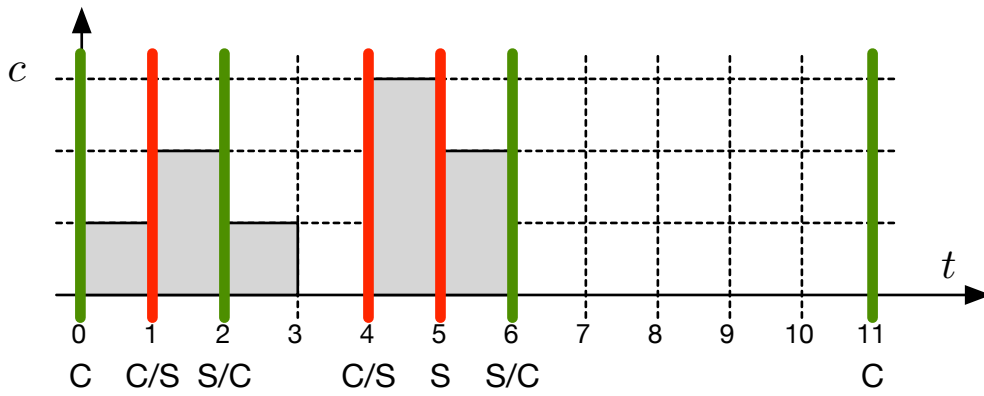
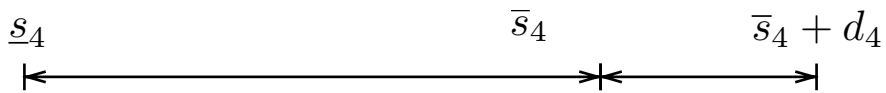
Parti obbligatorie:

#	D(s <sub>i</sub> )	d <sub>i</sub>	r <sub>i</sub>	LST	EET
0	[0..0]	2	1	0	2
1	[0..1]	3	1	1	3
2	[3..4]	3	2	4	6
3	[2..4]	3	1	4	5
4	[0..8]	3	2	0	3

Profilo:



Cursore:



# Sistemi con Vincoli

Prova d'Esame del 12 Febbraio 2016

## Esercizio 3: propagazione di vincoli

Si consideri il seguente CSP:

$$\boxed{0} \quad x_1 = \max(x_0, 0)$$

$$\boxed{1} \quad x_0 + x_1 = x_2$$

$$\boxed{2} \quad x_2 = 4(x_0 > 0)$$

$$x_0 \in \{-1..2\}, x_1 \in \{-1..1\}, x_2 \in \{0..4\}$$

Si facciano le seguenti assunzioni:

- Sui vincoli " $\leq$ " viene applicata la Bound Consistency
- Sulle espressioni "+", "\*" e "max" viene applicata la bound consistency (in particolare l'output dell'espressione ha come dominio un intervallo)
- Sui vincoli "=" viene applicata la Generalized Arc Consistency

Si indichi l'attivazione dei vincoli determinata dall'algorithm AC1.

- Si mostrino i domini ad ogni passo
- Si discuta il filtering effettuato ad ogni passo

## Soluzione

### 1. Passo 1, Vincolo 0

1. Riscrittura:  $\{-1..1\} = \max(\{-1..2\}, 0)$

2. Riscrittura:  $\{-1..1\} = \{0..2\}$

3. Filtering:  $x_1$  non può valere "-1", l'espressione " $\max(x_0, 0)$ " non può valere "2". Di conseguenza,  $x_0$  non può valere "2"

4. Domini:  $x_0$  in  $\{-1..1\}$ ,  $x_1$  in  $\{0, 1\}$ ,  $x_2$  in  $\{0..4\}$

### 2. Passo 2, Vincolo 1

1. Riscrittura:  $\{-1..1\} + \{0, 1\} = \{0..4\}$

2. Filtering: calcolo dei bound classico per i vincoli di somma

3. Domini:  $x_0$  in  $\{-1..1\}$ ,  $x_1$  in  $\{0, 1\}$ ,  $x_2$  in  $\{0..2\}$

### 3. Passo 3, Vincolo 2

1. Riscrittura:  $\{0..2\} = 4(\{-1..1\} > 0)$

2. Riscrittura:  $\{0..2\} = 4\{0, 1\}$

3. Riscrittura:  $\{0..2\} = \{0..4\}$

4. Filtering: l'espressione " $4(x_0 > 0)$ " non può valere "4", di conseguenza il metavincolo " $x_0 > 0$ " deve essere falso. Da qui si deduce che  $x_0$  non può valere "1". Inoltre, poiché il metavincolo è falso,  $x_2$  viene forzato a "0"

5. Domini:  $x_0$  in  $\{-1, 0\}$ ,  $x_1$  in  $\{0, 1\}$ ,  $x_2$  in  $\{0\}$

### 4. Passo 4, Vincolo 0

1. Riscrittura:  $\{0,1\} = \max(\{-1,0\}, 0)$
2. Riscrittura:  $\{0,1\} = \{0\}$
3. Filtering:  $x_1$  non può valere "1"
4. Domini:  $x_0$  in  $\{-1,0\}$ ,  $x_1$  in  $\{0\}$ ,  $x_2$  in  $\{0\}$
5. Passo 5, Vincolo 1
  1. Riscrittura:  $\{-1,0\} + \{0\} = \{0\}$
  2. Filtering:  $x_0$  non può valere "-1"
  3. Domini:  $x_0$  in  $\{0\}$ ,  $x_1$  in  $\{0\}$ ,  $x_2$  in  $\{0\}$
6. Passo 8, Vincolo 2
  1. Domini inalterati
7. Passo 7, Vincolo 0
  1. Domini inalterati
8. Passo 8, Vincolo 1
  1. Domini inalterati
9. Passo 9, Vincolo 2
  1. Domini inalterati

# Sistemi con Vincoli

Prova d'Esame del 12 Febbraio 2016

## Esercizio 3: progettazione

Si consideri il seguente CSP:

$$\begin{aligned} \min z &= \sum_{i=0}^{n-1} \sum_{j=0}^{m-1} c_{i,j} (x_i = j) \\ &\sum_{i \in S_0} (x_i = j) \leq 1 && \forall j = 0..m-1 \\ &x_i \neq x_h && \forall i, h \in S_1, i \neq h \\ &y_0 = (x_0 = 0 \wedge x_1 = 1) \\ &y_1 = (x_0 = 1 \wedge x_1 = 2) \\ &y_2 = (x_0 = 0 \wedge x_1 = 2) \\ &y_0 + y_1 + y_2 = 1 \\ &x_i \in \{0..m-1\} && \forall i = 0..n-1 \\ &y_0, y_1, y_2 \in \{0..1\} \end{aligned}$$

Dove:

- $c_{i,j}$  sono dei coefficienti di costo
- $3 < n < m$
- $S_0 \cup S_1 = \{0..m-1\}$

È possibile sostituire alcuni dei vincoli utilizzando vincoli globali, o aggiungere dei vincoli globali ridondanti?

## Soluzione

Le espressioni:

$$\sum_{j=0}^{m-1} c_{i,j} (x_i = j)$$

Possono essere sostituite con dei vincoli ELEMENT:

$$[c_{i,j} | j = 0..m-1]_{x_i}$$

I vincoli:

$$y_0 = (x_0 = 0 \wedge x_1 = 1)$$

$$y_1 = (x_0 = 1 \wedge x_1 = 2)$$

$$y_2 = (x_0 = 0 \wedge x_1 = 2)$$

$$y_0 + y_1 + y_2 = 1$$

Possono essere sostituiti con un vincolo TABLE:

TABLE( $[x_0, x_1], T$ )

Dove la tabella T è data da:

$x_0$	$x_1$
0	1
1	2
0	2

Infine i vincoli:

$$\sum_{i \in S_0} (x_i = j) \leq 1 \quad \forall j = 0..m-1$$

$$x_i \neq x_h \quad \forall i, h \in S_1, i \neq h$$

Possono essere sostituiti da un singolo ALLDIFF, perché  $S_0$  ed  $S_1$  partizionano l'insieme  $\{0..m-1\}$  dei possibili valori

ALLDIFF( $x$ )

In alternativa si possono usare anche due ALDIFF, anche se la propagazione risulta un po' più debole in tale modo. Sempre in alternative agli ALDIFF, è possibile utilizzare dei vincoli GCC con tutte le cardinali massime impostate ad 1